

**Nemzeti Média- és Hírközlő Hatóság Médiatanácsának útján
a Fővárosi Törvényszék részére**

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott, a **Civil Rádiózásért Alapítvány** felperes (székhely: 1116 Budapest, Sztregova utca 3., nyilvántartó hatóság:18048023-1-43, Fővárosi Bíróság, nyilvántartási szám: 01-01-0003982; adóazonosító: továbbiakban: Médiaszolgáltató; képviselő: Görög Mária) meghatalmazott jogi képviselőnk (dr. Bodrogi Bea, 2760 Nagykáta, Csalogány u. 3.; levelezési cím: 1071 Budapest, Dembinszky u. 48. 4/8., mobil: 06-30-606-1655, e-mail: bbodrogi@gmail.com, ügyvédi igazolvány száma: Ü-113635, lajstromszám: 01-20535, KASZ: 3607496, e-kapcsolattartási cím: 58559479#cégkapu, meghatalmazás F/1. számú mellékletként csatolva) útján a **Nemzeti Média- és Hírközlő Hatóság Médiatanácsa** alperes (székhelye: 1088 Budapest, Reviczky u. 5., továbbiakban: Médiatanács; képviseli: dr. Karas Mónika) ellen a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* ("Kp.") 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvényes határidőn belül az alábbi

keresetet

terjeszti elő az alperes 2019. október 8-án kelt, 1202/2019. (X. 8.) számon meghozott határozat (F/2. melléklet) bírósági felülvizsgálata iránt.

- I. **Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy az alperes 2019. október 8-án kelt, 1202/2019. (X. 8.) számon meghozott határozatát annak jogsértő jellegére tekintettel a Kp. 38. § (1) bekezdésének a) pontja és 89. § (1) bekezdésének a) pontja alapján semmisítse meg.**
- II. **Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* ("Pp"). 83. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezze a jelen bírósági felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerült költségeink megtérítésére.**

1. Tényállás

A Médiatanács 2012. december 20. napján kötött hatósági szerződést felperessel a Budapest 98,0 Mhz körzeti rádiós médiaszolgáltatási lehetőség használatára, közösségi jelleggel (hatósági szerződés, csatolva F/3. számú. mellékletben). Tekintettel arra, hogy felperes médiaszolgáltatási jogosultsága 2019. december 21. napján lejár, felperes 2018. október 5-én beadvánnyal fordult a Médiatanácshoz a Budapest 98,0 MHz körzeti rádiós médiaszolgáltatási jogosultságának további 5 (öt) évre történő megújítása iránt.

Felperes kérelmét a Médiatanács 2019. október 8. napján 1202/2019. (X.8.) számon hozott határozatával elutasította arra való tekintettel, hogy a médiaszolgáltatásokról és a

tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 48. § (7) bekezdésének a) pontja kizárja a médiaszolgáltatási jogosultság megújítását.

A megújítási kérelem benyújtásakor hatályos és a kérelem elbíráláskor alkalmazott Mttv. 48. § (7) bekezdése szerint “nem lehet megújítani a jogosultságot, ha

- a. a Médiatanács jogerős határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató a szerződést vagy az e törvényben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte,
- b. a médiaszolgáltató a szerződés megsértése miatt korábban a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankcióban részesült, vagy
- c. a kérelem benyújtásakor, illetve a kérelem elbírálásakor a médiaszolgáltató médiaszolgáltatási díjtartozással rendelkezik.”

A Médiatanács a jogosultság megújíthatóságának vizsgálata során kétszeri alkalommal - a 17/2018. (I. 9.), valamint 482/2018. (V. 29.) számú határozataiban - megállapította, hogy felperes az Mttv. 21. § (2) bekezdése szerinti műsorkvótára vonatkozó kötelezettségét ismételten megszegte, továbbá egy alkalommal - 911/2018. (VIII. 28.) számú határozatában - megállapította, hogy felperes az Mttv. 22. § (8) bekezdése szerinti adatszolgáltatásra vonatkozó kötelezettségét ismételten megszegte (F/4. szám alatt csatoljuk a hivatkozott határozatokat). A Médiatanács álláspontja szerint az Mttv. 48. § (7) bekezdése a) pontja alapján felperes műsorszolgáltatási jogosultságának megújítására nincs jogszabályi lehetőség.

Felperes a határozatot 2019. október 10-én vette át.

2. Jogi álláspont

2.1. Kereset jogalapja - alkotmányossági felülvizsgálatra vonatkozó indítványok

Álláspontunk szerint alperes 2019. október 8-án kelt, 1202/2019. (X. 8.) számú határozata jogszabálysértő, mivel felperes médiaszolgáltatási jogosultságát alaptörvény-ellenes jogszabály alapján bírálta el.

Az Abtv. 25. § (1) bekezdése szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések tényleges bírói alkalmazásának feltétele, hogy azok illeszkedjenek Magyarország alkotmányos rendjébe. Ez a feltétel a fent megjelölt jogszabályi rendelkezések vonatkozásában – azok alaptörvény-ellenessége folytán – nem teljesülnek, ezért velük szemben bírói normakontrolli kezdeményezésének van helye.

Az alábbiakban részletesen kifejtettek alapján ezért kérjük a tisztelt Bíróságot, hogy éljen a törvény adta lehetőségével és az eljárás felfüggesztése mellett forduljon az Alkotmánybírósághoz az alábbi indokok miatt.

Az Mttv. 48. § (7) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint sérti a felperes Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében garantált tisztességes eljáráshoz való jogát, illetve az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében garantált jogállamiság követelményéből fakadó kétszeres értékelés tilalmát. Az említett rendelkezés ellentétes továbbá az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésében garantált, a sajtó szabadságát és sokszínűségét, a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit biztosító állami intézményvédelmi kötelezettséggel.

A vonatkozó jogszabályok:

A kérelem benyújtásakor hatályos, és a kérelem elbírálásakor alkalmazott Mttv. 48. § (7) a) pontja alapján “Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha a Médiatanács jogerős határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató a szerződést vagy az e törvényben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte”.

Fontos megjegyezni, hogy az Mttv. vonatkozó rendelkezését a jogalkotó a 2019. évi LXIII. törvény 27. § (3) bekezdéssel - az ügy lényegét érdemben nem érintően - az alábbiakra módosította és amely 2019. VIII.1-től hatályos.

A jelenleg hatályos és vizsgálendő Mttv. 48. (7) a) pontja alapján “Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha a Médiatanács végleges határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató a szerződést, az Smtv.-ben vagy az e törvényben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte.”

185. § (1) A Médiatanács vagy a Hivatal médiaigazgatásra vonatkozó szabály megsértőjével szemben jogkövetkezményt alkalmazhat a 186-189. §-ban meghatározottak szerint.

(2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. A 20-21. §-ban [európai kvóta, magyar zenei kvóta], a 22. § (2) bekezdésében, a 22. § (3) bekezdésében, a 22. § (5) bekezdésében és a 22. § (6) bekezdésében [kvóta] foglaltak megsértése esetén ismételtségnek az tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében három éven belül ismételten megvalósítja.

2.2. Jogállamiság, jogbiztonság sérelme

A jogosultság megújításának megtiltása az ismételt vagy súlyos jogsértés esetén ugyanazon jogsértő magatartás kétszeres értékelését jelenti. Az egyes jogsértések elkövetése esetén a Médiatanács értékeli a jogsértő magatartást és az Mttv. szerinti szankciót szab ki. Ezt követően a jogosultság megújítására irányuló eljárás során ugyancsak a Médiatanács megvizsgálja, hogy a már szankcionált magatartások az ismételt jogsértés fogalma alá esnek-e. A szóban forgó magatartások második értékelése során a jogszabály kógens rendelkezései mérlegelés és jogorvoslati lehetőség nélkül azzal a súlyos következménnyel járnak, hogy a médiaszolgáltató szükségszerűen elveszti a jogosultság megújításának a lehetőségét.

Az Alkotmánybíróság a kétszeres értékelés tilalmát (*ne bis in idem*) nem csak a büntetőügyekre vonatkozóan mondta ki, hanem több esetben kifejezetten közigazgatási szankciókat vizsgálta e szempont alapján [60/2009. (V. 28.) AB határozat].

Az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának R(91) 1. számú a közigazgatási szankciókról szóló ajánlása értelmében: „1. Senki nem büntethető közigazgatási úton kétszer ugyanazon cselekményért, ugyanazon jogszabály vagy ugyanazon társadalmi érdeket védő szabály alapján. 2. Ha ugyanaz a cselekmény két vagy több közigazgatási hatóság eljárását is maga után vonja a különböző társadalmi érdekeket védő jogszabályok alapján, mindegyik hatóság figyelembe veszi az ugyanazon cselekményért korábban kiszabott szankciókat.” Az ajánlás kimondja továbbá, hogy „a közigazgatási szankciót kiszabó aktussal szemben – minimum követelményként – biztosítani kell a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság általi törvényességi ellenőrzést”.

Az Alapvető Jogok Biztosa szerint „A *ne bis in idem* elve az ugyanazon (jogellenes) cselekmény miatti kétszeri eljárás alkotmányos jelentőségű és abszolút jellegű tilalmát jelenti, amely a jogállamiság elvéből vezethető le, és a szabálysértési eljárásban is érvényesül. A *ne bis in idem* elve nem a két eljárásban kiszabott két büntetés tilalmát foglalja magában, hanem ennél lényegesen többet: a kettős eljárás tilalmát jelenti ugyanazon jogsértés elkövetésével összefüggésben.” (AJB-305/2012).

Az Alkotmánybíróság 3020/2017. (II.17.) határozatában nem értékelte a kétszeres értékelés tilalmába ütközőnek az Mttv. 156. § (3) bekezdésének „– ismételt jogsértés esetén sújtani köteles –” szövegrészét. Tette ezt azzal az indokkal, hogy “[e]zen szabályozás alapján az ismételt szankcionálás során tehát a Hatóság nem a korábbi jogsértésért sújtja ismételten bírsággal a vezető tisztségviselőt, hanem egy új jogsértés esetén kötelezően eljár, és az elkülönült bírságolás keretében mérlegelési szempontként veszi figyelembe a jogsértő korábbi magatartását” [22].

Ezzel szemben a jelen ügyben alkalmazandó rendelkezés nem egy ismételt jogsértés esetén írja elő a súlyosabb szankció kiszabását, hanem éppen ellenkezőleg, egy korábban már elbírált és adott esetben szankcionált jogsértés esetén írja elő kötelezően egy újabb szankció alkalmazását, ami *argumentum a contrario* már a kétszeres értékelés tilalmába ütközik. Ráadásul a két szankció – ti. az első, a törvényt sértés miatt megállapított jogkövetkezmény, és a második, a

jogsértések ismétlődése miatt kizárt jogosultság meghosszabbítása - ugyanazt az egyébként legitim társadalmi érdeket védi. Mindkét esetben a magyar előadók, szerzők, zenei jogtulajdonosok azon érdekét, hogy a műveikért szerzői jogdíjban részesüljenek. Egyrészt a műsorkvóták a magyar zenészek műveinek játszását írják elő, az ezekről szóló beszámolási kötelezettség pedig a jogdíjfizetés nyomán követhetőségét garantálja. Azzal, hogy ezen törvényi előírások megsértését szankcionálta a jogalkotó, már megvédte a társadalmi érdeket. Azzal, hogy ezen sérelmek ismétlődése esetén külön szankciót írt elő a jogalkotó, kétszer büntette a Civil Rádiót ugyanazon társadalmi érdek sérelme miatt, ami a kétszeres értékelés tilalmába ütközik.

Az Mttv. 48. § (7) a) pontja egyetlen jogsértő magatartás kétszeres értékelését írja elő, ami a fentiek alapján önmagában is ellentétes az Alaptörvénnyel, ráadásul a kétszeres értékelés eljárási garanciák nélkül valósul meg.

2.3 A sajtószabadság intézményi oldalának sérelme

A meghosszabbítás lehetőségének megvonása nem függ attól, hogy a Médiatanács eredetileg milyen szankciót szabott ki, és nem tesz különbséget a szándékos és nem szándékos jogsértések között. Végső soron akár egészen csekély súlyú, a Médiatanács által is a legenyhébb szankciókkal sújtott jogsértések is a médiaszolgáltatási jogosultság szükségszerű elvesztéséhez vezethetnek. Ez a fajta szankciórendszer rendkívül szigorú és nem tesz eleget a fokozatosság és az arányosság követelményének. A fokozatosság elve a jogrendszer minden olyan területét át kell, hogy hassa, ahol az állam - akár közigazgatási jellegű - szankciókat alkalmaz jogsérelem esetén. Maga az Mttv. is előírja a fokozatosság és az arányosság elvét a jogalkalmazó számára a 185. § (2) bekezdésében, ugyanakkor belső kollízió keletkezik a jogszabályban akkor, amikor egy ilyen jelentős szankció - a szolgáltatási jogosultság meghosszabbításának kizárása - esetén a jogalkalmazó számára maga a törvény zárja ki bármilyen fokozatos szankciórendszer alkalmazását.

Adott esetben elképzelhető, hogy a médiaszolgáltató néhány százalékkal sérti meg ismételt az előírt magyar zene műsorkvótát, amelyből egyenesen következik, hogy elveszti a jogosultság megújításának lehetőségét. Különösen nagy terhet ró ez a szabály a közösségi rádiókra, amelyek kevesebb erőforrással, önkéntes alapon vagy a piaci viszonyokhoz képest szűk költségvetéssel működnek, így az egyébként sokrétű és bonyolult műsorszolgáltatási feltételeknek való megfelelés számukra aránytalanul nehezebb. Egy ilyen szabályozás a sokszínű médiaszolgáltatási piac kialakulása ellen hat, mert a közismerten kevesebb forrásból gazdálkodó közösségi rádiókra ugyanolyan terheket ró, mint a piaci alapon működő csatornákra.

3. Normakontrollra irányuló bírói kezdeményezés szabályai

Annak érdekében, hogy az Alkotmánybíróság érdemben foglalkozzon a bírói kezdeményezéssel, indítványozzuk, hogy a Tisztelt Bíróság végzése megfogalmazásakor legyen tekintettel az Alkotmánybíróságnak a bírói kezdeményezések tartalmával szembeni követelményekre, amelyeket a testület a 3058/2015. (III. 31.) AB végzésében fejtett ki

részletesen. Az AB előzetesen leszögezte: „[a]z Alkotmánybíróság döntéseinek kiszámíthatósága, végső soron az Alaptörvény védelme nemcsak azt követeli meg, hogy érdemi döntései következtések legyenek, hanem azt is, hogy az eljárást kezdeményező indítványokkal szemben az Alaptörvény és a jogszabályok által elvárt, az indítványok érdemi elbírálásra alkalmasságát meghatározó feltételek értelmezése világos és teljesíthető legyen. [...] Az indítvány érdemi elbírálása nem vezethet arra, hogy az Alkotmánybíróság átvegye más alkotmányos – jogalkotó vagy jogalkalmazó – intézmény feladatait. Ebből fakadó követelmény, hogy az indítványok az Alaptörvényben meghatározott célokra irányuljanak és az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó kérelmet tartalmazzanak.” {Indokolás [10], [14]}

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény és az Abtv. rendelkezéseit együttes és összefüggő feltételrendszerként értelmezi, amikor mindenekelőtt arról dönt, hogy a bírói indítvány érdemben elbírálható-e {3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [6]}. Az Alaptörvényből közvetlenül eredő általános eljárási feltételeken túl azonban az Abtv. rendelkezései alapján az indítvány további feltételeknek is meg kell, hogy feleljen. Az Alkotmánybíróság korábban más összefüggésben, a támadható jogszabály vonatkozásában kifejtette, hogy az „Abtv. nem teszi lehetővé a bíró számára, hogy utólagos absztrakt normakontrollt kezdeményezzen, a bírói kezdeményezés nem *actio popularis*” {3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [5]}. Az Abtv. 25. §-ának (1) bekezdése értelmében az egyedi normakontroll eljárásnak további két feltétele, hogy a bírói kezdeményezés ténybeli alapja a bíró előtt folyamatban lévő egyedi ügy legyen, a kezdeményezésnek pedig az ebben az ügyben alkalmazandó jogszabály vizsgálatára kell irányulnia [3111/2014. (IV. 17.) AB végzés, 3112/2014. (IV. 17.) AB végzés, 3242/2014. (IX. 22.) AB végzés].

Az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy az „eljáró bíró tehát csak azon jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására tehet indítványt, melyet a konkrét ügy elbírálása során kifejezetten alkalmaznia kell(ene). Ebből következően alapvető feltétel a támadott norma és a folyamatban lévő egyedi ügy közötti közvetlen összefüggés. Amennyiben a bírói kezdeményezés olyan jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést támad meg az Alkotmánybíróság előtt, mely az előtte folyamatban lévő (az Alkotmánybírósághoz fordulás miatt felfüggesztésre került) ügygel nem áll összefüggésben, annak elbírálása során nyilvánvalóan nem kerül alkalmazásra, akkor érdemi alkotmányossági vizsgálatnak nincs helye [...] A bírói kezdeményezés mint normakontroll »egyedi vagy konkrét« jellege az absztrakt utólagos normakontrollhoz képest annyiban szűkebb, hogy az indítványozó bíró csak az ügyben alkalmazott jogszabályt támadhatja meg és részletesen meg kell indokolnia, hogy valóban kell azt az adott ügyben alkalmaznia. Csak ezzel biztosítható ugyanis a kezdeményezés egyedi – konkrét – normakontroll jellege” {3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [5]–[7]}.

3. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK, EGYÉB NYILATKOZATOK

A T. Törvényszék hatáskörét a Kp. 12.§ (2) bekezdése a) pontja, kizárólagos illetékességét a Kp. 13.§ (11) bekezdése alapozza meg.

A felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító szervhez benyújtani. Felperes a határozatot 2019. október 10. napján vette át.

A felperes alapítványi formában működő jogi személy, a Ptk. 3:1. § és a Ptk. 3:88. § (1) bekezdései szerint jogok és kötelezettségek alanya lehet.

Az alperes az Mttv. 123. §. (1) bekezdése szerint Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság önálló hatáskörű, az Országgyűlés felügyelete alatt álló, jogi személyiséggel rendelkező szerve, ezért a Ptk. 3:1. § (1) bekezdés alapján jogok és kötelezettségek alanya lehet.

Görög Mária a felperes képviselőjére jogosult vezető tisztségviselője. (Lásd az F/. melléklet X. pontját), így a Ptk. 3:21. § (3) bekezdése alapján rendelkezik képviselői joggal.

Felperesi jogi képviselő az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Ütv.) 34. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján illeti meg a képviselői jog, amelyet az F/1. számú mellékletként csatolt ügyvédi meghatalmazás igazol.

Budapest, 2019. november 7.

dr. Bodrogi Bea ügyvéd
2760 Nagykáta, Csalogány u. 3.
Adószám: 58559479-1-33
KASZ: 36057795
58559479#cégkapu

Tisztelettel,

Képv.:

Mellékletek:

- F/1 Ügyvédi meghatalmazás
- F/2 Médiatanács 1202/2019. (X. 8.). számú határozata
- F/3 Hatósági szerződés
- F/4 Médiatanács 17/2018. (I. 9.), 482/2018. (V. 29.), 911/2018. (VIII. 28.) határozatai
- F/5 Felperes törvényes képviselői jogának igazolása